

Vlastní hodnocení školy



ŠKOLNÍ ROKY
2007/08 až 2010/11

Toto vlastní hodnocení školy je zpracováno za období školních roků, 2007/2008 až 2010/2011.

Obsah:

1. Úvod
2. Podmínky ke vzdělávání
3. Průběh vzdělávání
4. Podpora školy žákům a studentům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání
5. Výsledky vzdělávání žáků a studentů
6. Řízení školy, kvalita personální práce, kvalita DVPP
7. Úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům
8. Praktická část, dotazníkové šetření

1. Úvod

Postupujeme podle struktury vlastního hodnocení školy která byla projednána s pedagogickou radou v září 2005.

Vlastní hodnocení školy bylo projednáno v pedagogické radě dne 30. 8.2011.

Vlastní hodnocení školy je zpracováno podle vyhlášky č. 15/2005 Sb. kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy a je zaměřeno na:

- a) cíle, které si škola stanovila zejména v koncepčním záměru rozvoje školy a ve školním vzdělávacím programu, a jejich reálnost a stupeň důležitosti,
- b) posouzení, jakým způsobem škola plní cíle podle písmene a) s přihlédnutím k dalším cílům uvedeným zejména v rámcovém vzdělávacím programu a odpovídajících právních předpisech,
- c) oblasti, ve kterých škola dosahuje dobrých výsledků, a oblasti, ve kterých je třeba úroveň vzdělávání zlepšit, včetně návrhů příslušných opatření,
- d) účinnost opatření obsažených v předchozím vlastním hodnocení.

Hlavní oblasti vlastního hodnocení školy:

- a) podmínky ke vzdělávání,
- b) průběh vzdělávání,
- c) podpora školy žákům a studentům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání,
- d) výsledky vzdělávání žáků a studentů,
- e) řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků,
- f) úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům.

Jako zdroje informací byly využity:

- a) pedagogická dokumentace, učební plány, osnovy, školní vzdělávací program
- b) ankety a dotazníky žákům, učitelům, rodičům
- c) rozhovory s žáky, učiteli a rodiči, také širší veřejností
- d) písemné podklady, zejména inspekční zprávy, záznamy kontrol, návštěv, vyhodnocení projektů školy
- e) vnitřní statistické ukazatele, tj. počty uchazečů o studium a úspěšnost v přijímacím řízení, studijní výsledky žáků, výsledky testů SCIO.
- f) vnější statistické ukazatele, zejména demografické faktory,
- g) externí zdroje, materiály školských orgánů, úřadů práce, obcí apod.
- h) informace získané z regionálních či jiných medií

Rodiče byli požádáni o vyjádření – co se jim na škole líbí či nelíbí. Získali jsme tak velké množství údajů, po odstranění subjektivních a neopodstatněných vyjádření jsme získali řadu podkladů pro úpravu školního řádu, klasifikačního řádu, organizace stravování,...

Pro zvýšení objektivity hodnocení jsme do získávání údajů použili dotazníkové šetření, takovéto shromažďování údajů jsme doplnili sociometrickými a statistickými metodami. Opakované průzkumy prováděné podle stejné metodiky v několika letech po sobě poskytly i zajímavé údaje o vývoji několika jevů na které jsme se v sledovaném období zaměřili.

2. Podmínky ke vzdělávání

Porodnost. Podle údajů z matriky počty dětí mírně narůstají, takže jsme na začátku školního roku 2010/11 otevřeli po delší době dvě první třídy. Měl by se také zvýšit průměrný počet dětí ve třídách, takže by se měl také zastavit pokles počtu žáků, kdy odcházely ze školy silné deváté ročníky a přicházely početně slabé první třídy.

Do počtu žáků se pozitivně promítla výstavba v obci, kdy se přistěhoval větší počet rodin s malými dětmi. Vzhledem k tomu, že se jedná v těchto případech o zaměstnance místního průmyslu, dá se čekat, že půjde o trvalé zvýšení.

Absolventi školy (žáci odcházející z 5. a 9. ročníku) jsou na středních školách úspěšní, většina vyšší stupeň vzdělávání úspěšně dokončí. Podle informací z jednotlivých středních škol naši žáci nemají problémy s adaptací na výuku na středních školách a jejich vědomosti ze základní školy jim umožňují úspěšně zvládnout učivo

Ve stále větší míře se škola otevírá rodičům. Původní den otevřených dveří jsme změnili na projekt předvánočních dílen s rodiči. Umožňujeme rodičům, aby se s dětmi posadili přímo do třídy a zúčastnili se výuky. Některé akce pořádáme pro děti společně s jejich rodiči – Jablečný jarmark, Den matek, táborák. Tyto neformální akce dokáží podstatně změnit vztah rodičů ke škole. Změna ale nebyla jednoduchá – bylo nutno překonávat bariéry jak ze strany rodičů, tak i pedagogů.

Postupně jsme zavedli vydávání školního časopisu, dbáme na zásobování místních novin pravidelnými příspěvky, osvědčilo se zhotovení vizitek, propagačních materiálů školy, webových stránek.

Při propagaci se zaměřujeme na různé cílové skupiny – například mateřské školy v okolí, rodiče dětí ve školní družině.

Zjistili jsme, že stále větší množství rodičů při výběru vhodné školy pro své dítě přistupuje odpovědně k hodnocení škol – sledují webové stránky, navštíví často několik škol, než se rozhodnou pro tu konkrétní.

V oblasti propagace školních akcí nastal značný pokrok, pravidelně posíláme články do novin a rodiče na naše akce docházejí a informace šíří dál mezi veřejnost.

3.Průběh vzdělávání

Pro kontrolní a hospitační činnost má ředitelka školy zpracován Plán kontrolní činnosti. Ten stanovuje frekvenci a oblasti kontrol v jednotlivých úsecích s konkrétní zodpovědností za jednotlivé oblasti (dokumentace, hospitace, prohlídky a revize). Hospitační činností je pověřena i zástupkyně ředitele školy.

Plánování a bezprostřední příprava výchovně-vzdělávací práce jsou promyšlené. Stanovené cíle respektují věkové a vývojové zvláštnosti dětí i jejich osobní tempo. Spontánní a řízené aktivity se přirozeně prolínají, probíhají ve třídě i při pobytu venku. Forma provedení odpovídá danému tématu. Učitelky s dětmi pracují skupinově i individuálně. Vhodné je navození a využívání přirozených učebních situací. Zvolené metody a formy práce nechávají většinou dětem prostor pro svobodné rozhodování, možnost volby a respektovaly jejich spontánnost. Učitelky vytvářejí pro splnění zadávaných úkolů přiměřený časový prostor. V případě nižšího zájmu nebo koncentrace pozornosti si děti mohou zvolit náhradní, pro ně zajímavější činnost. Zřejmá byla i orientace na problémové učení a experimentování. Kvalitu výchovně-vzdělávací práce příznivě ovlivňuje laskavý a vstřícný přístup učitelek. Promyšleně je zařazováno střídání rušných a klidových částí hodiny.

Žáci se specifickými vývojovými poruchami učení a chování. Učitelé v hodinách přistupují k těmto žákům diferencovaně, nechybí individuální přístup při zadané samostatné práci. Integrovaným žákům jsou při písemných činnostech zadávány kratší písemné celky, je upřednostněn jejich mluvený projev. Vyučující kladou na tyto žáky menší nároky než na ostatní žáky, například místo diktátů jsou těmto žákům zadávána doplňovací cvičení a opisy textu, a v jejich zadávání je vytvořen systém diferenciacce podle schopností a typu poruch jednotlivých žáků. V průběhu vzdělávání je využíváno běžné slovní hodnocení i klasifikace známkou. Na žádost zákonných zástupců jsou žáci se SPU hodnoceni slovně.

Spolupráce s Pedagogicko-psychologickou poradnou se neomezuje jen na odborné vyšetření žáků doporučených školou, psychologové pracují i přímo na škole, poskytují konzultace vyučujícím, žákům i rodičům, některá vyšetření probíhají na základě souhlasu zákonných zástupců ve vyhrazené místnosti přímo ve škole. Odborné posudky jsou zpracovány kvalitně a velmi konkrétně a jsou proto pro vyučující přínosem pro další práci s integrovanými žáky. Výhodná je metodická pomoc při sestavování individuálních vzdělávacích programů, konzultace směrem ke vhodnému a účelnému využívání speciálně-pedagogických metod a pomůcek přímo ve výuce. Na škole působí pedagogičtí asistenti.

Celoroční plán výchovného poradce (dále jen VP) zahrnuje řešení výchovně-vzdělávacích a vztahových problémů žáků, problematiku volby povolání, evidenci a spoluúčast při tvorbě individuálních učebních programů integrovaných žáků, pomoc při řešení osobních problémů žáků a adaptačních potíží žáků prvních tříd. VP spolupracuje s pedagogicko-psychologickou poradnou. Kontakt se žáky a jejich zákonnými zástupci je zajištěn především v konzultačních hodinách. Informace předává VP žákům prostřednictvím třídních učitelů a na nástěnce. Rodiče

jsou informováni na třídních schůzkách a zápisy v žákovských knížkách. Závěry z jednání s rodiči jsou zdokumentovány.

VP spolupracuje se školním metodikem prevence sociálně patologických jevů. Její činnost je systematická a koncepční, řídí se koncepcí metodika prevence pro školní rok, která zahrnuje aktivity dlouhodobé i jednorázové. K řešení problematiky prevence slouží mj. pravidelné třídnické hodiny, které jsou zařazeny do rozvrhu všech tříd počínaje 2. ročníkem.

4. Podpora školy žákům a studentům, spolupráce s rodiči, vliv vzájemných vztahů školy, žáků, rodičů a dalších osob na vzdělávání

Za sledované období na školu nebyla podána žádná stížnost. Připomínky rodičů se řešily většinou na úrovni rodič - třídní učitel, pouze v některých případech se rodiče obrátili na členy vedení školy. V naprosté většině případů šlo o připomínky ke klasifikaci.

Vzdělávací programy jsou realizovány v souladu s údaji v rozhodnutí o zařazení do sítě škol. Učební plán ZŠ je zpracován v souladu s učebním dokumentem, týdenní dotace jednotlivých předmětů jsou dodrženy. Kontrolovaná povinná dokumentace základní školy je vedena ve stanoveném rozsahu, zápisy o probraném učivu v třídních knihách jsou průkazné.

Jejich plnění je v průběhu školního roku kontrolováno při hospitacích vedením školy a předsedy předmětových týmů. Kontrola naplňování učebních osnov a rámcového programu je účinná.

Škola zajišťuje poskytování poradenských služeb výchovným poradcem a školním metodikem prevence. Pověření pracovníci se řídí plány sestavenými vždy na školní rok.

Konzultace s rodiči probíhají v konzultační den nebo po individuální dohodě v různých, momentálně volných, prostorách školy. Výchovné problémy jsou řešeny nejčastěji za přítomnosti třídního učitele a zákonných zástupců. Z jednání jsou vedeny zápisy s konkrétními závěry. Minimální preventivní program je sestaven na základě podkladů vypracovaných třídními učiteli všech tříd. V programu je vedle preventivní péče zahrnuto i řešení vzniklých patologických jevů.

5. Výsledky vzdělávání žáků a studentů,

Pro zjišťování výsledků vzdělávání využívá vedení školy testy SCIO, pravidelně zadává srovnávací písemné práce, které vypracovávají vedoucí předmětových týmů. Další poznatky získává vedení také z výsledků žáků na soutěžích a při přijímacím řízení ke studiu ve středních školách.

Rozbor zjištěných skutečností je pravidelně prováděn na jednání předmětových týmů a na závěrečné pedagogické radě. Závěry analýzy jsou využívány při tvorbě plánu práce na příští školní rok, jejich plnění je kontrolováno při hospitacích.

Pro hodnocení žáků získávají učitelé podklady ústním a písemným zkoušením. Úkoly při prověrkách v matematice zadávají učitelé diferencovaně podle individuálních schopností žáků. Klasifikace ojedinělého ústního zkoušení byla objektivní a vyučující zdůvodněná. Většina sledovaných hodin nepostrádala závěrečné shrnutí probíraného učiva a celkové hodnocení práce žáků.

Laboratorní práce z chemie, fyziky a přírodopisu jsou plánovány a prováděny v návaznosti na probírané učivo. Vypracovaným protokolům věnují vyučující náležitou pozornost a vedou žáky k přesnosti a důslednosti v práci. Žáci školy se zúčastňují olympiád a soutěží, přínosem je zpracovávání dlouhodobých samostatných prací a práce na celoročních projektech v přírodovědných předmětech.

Při vlastní výuce nebyl pozorován jen frontální přístup s dominancí učitele, žáci si poznatky osvojovali i formou skupinové práce a řízeného rozhovoru s vyučujícími, případně jim byly diktovány. Celkově byli vedeni k širší aplikaci učiva i formou samostatné práce.

6. Řízení školy, kvalita personální práce, kvalita dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků,

Ředitel koordinuje práci jednotlivých útvarů zejména prostřednictvím porad vedení školy, pedagogické rady a systémem vnitřních předpisů, které stanovují jednoznačná pravidla činnosti školy. Aktivně se spolupodílí na tvorbě školního vzdělávacího programu (dále ŠVP). Provádí osvětovou činnost týkající se kurikulární reformy zejména ve vztahu ke školské a rodičovské veřejnosti. Na plnění cílů výchovy ke zdraví se podílí všichni učitelé 1. stupně ZŠ.

Komunikační systém má jasná pravidla. Aktuální zprávy potřebné pro větší počet pracovníků jsou zveřejněny v týdenním plánu. Metodické vedení a kontrolní činnost učitelů 1. stupně zajišťuje zástupkyně ředitele. Využívá osobní kontakt s učiteli nebo pravidelné schůzky úsekového metodického sdružení. Úkoly k naplňování cílů výchovy ke zdraví vyžadují posílení metodického vedení učitelů i vzhledem ke tvorbě školního vzdělávacího programu.

Při výběru pracovníků pro výkon určité pracovní pozice vychází ředitel školy jednak z řad stávajících pracovníků školy (specializované funkce), jednak z výsledků výběrového řízení zvenčí (doplňování pedagogického sboru). Pro výběrová řízení je jedním z kritérií, kromě odborné kvalifikace, pedagogická praxe. Pro nové pracovníky je vytvořen jednotný adaptační program. Stávající systém uvádění nových pedagogů do praxe je založen na předávání zkušeností pedagogem, kterého určuje ředitel.

Další vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP)

Důležitou součástí DVPP byla proškolení pověřených pedagogů v problematice

- sociálně patologických jevů,
- prevence šikany,
- environmentální výchovy,
- výchovy k volbě povolání,
- správce počítačové sítě,
- protidrogové prevence.

V rámci prevence šikany byli všichni pedagogové na poradách seznámeni s postupem při podezření na šikanu, tato problematika byla s žáky probírána na třídnických hodinách a ve výuce občanské či rodinné výchovy, způsobem přiměřených jejich věku.

Vedoucími pracovníky jsou ředitel školy, zástupkyně ředitele, vedoucí vychovatelka školní družiny. Do rozšířeného vedení školy patřil také výchovný poradce, preventista sociálně patologických jevů a předsedové předmětových komisí.

Účinný mezistupeň řízení tvoří předmětové komise, kterých je vzhledem k velikosti školy jen 5 – pro český jazyk, cizí jazyky, matematiku a fyziku + informatiku, přírodovědné předměty a výchovy.

Celkové řízení školy lze charakterizovat jako demokratické, direktivní v oblasti rozpočtu, naopak jako liberální v oblasti vývoje škole, alternativních vzdělávacích aktivit. Kombinace obou způsobů je uplatňována v oblasti DVPP a personalistice - vytváření pedagogického týmu.

Prioritou personálního řízení a personálních podmínek je také pro oblast výchovy ke zdraví plánované a pravidelné vzdělávání pedagogických pracovníků. Většina pedagogů již zvládla práci s počítačem na dobré úrovni a běžně ho ve výuce využívají. Dvě učitelky studují v rámci programu celoživotního vzdělávání. Pro splnění dalších kvalifikačních předpokladů se zapojili do vzdělávání ředitel, výchovný poradce, koordinátor tvorby ŠVP. K prohloubení odborné kvalifikace v oblasti cizích jazyků se vzdělávají dvě pedagožky.

Personální strategie školy. Délka praxe většiny pedagogů na této škole je velmi vysoká a to zvyšuje riziko výskytu syndromu vyhořelosti, poklesu psychických sil a rezerv a ztráty motivace. Škola se proto zaměřila na prevenci, zejména ve vyhledávání oblastí, ve kterých by se mohli jednotliví pracovníci angažovat – získávání sponzorů, zpracování projektů, rozšiřování odborné kvalifikace dalším studiem, každý rok se DVPP zaměřuje odlišným směrem,

7. Úroveň výsledků práce školy, zejména vzhledem k podmínkám vzdělávání a ekonomickým zdrojům.

V kontrolní činnosti vycházelo vedení školy z poznatků ČŠI z posledních inspekčních návštěv a zaměřilo se na sledování plnění učebních plánů, dodržování osnov a vedení předepsané dokumentace pedagogickými pracovníky, dodržování směrnic školy pedagogy (zejména klasifikačního řádu, vnitřního řádu), byl kontrolován podíl na vytváření vhodných psychohygienických podmínek pro práci žáků i kolegů a dalších zaměstnanců školy. V práci třídních učitelů byl sledován jejich podíl na snižování absence žáků, u kterých je předpoklad, že rodiče svojí benevolencí přispívají k absenci žáků. Přísněji bylo postupováno při hodnocení přestupků žáků, sjednocovala se činnost vyučujících v tomto směru. Byl kladen důraz na prevenci a řešení projevů šikanování, návykových látek, jiných negativních jevů.

V práci naší školy, která chápe svoje úsilí jako skutečnou službu zákazníkům, se osvědčil důraz na některé aspekty:

- a) Seznamování rodičů s nabídkou školy, její srozumitelnost, bohatost, možnost. Zjistili jsme, že ve stále větší míře vyhledávají rodiče nejrozumnější zdroje informací. Nejdůležitější pro ně zůstává kladná osobní zkušenost jiných rodičů, ale běžné je vyhledávání informací na webových stránkách školy, porovnávání výročních zpráv sousedních škol, účast na propagačních akcích školy. V této oblasti jsme se zaměřili i na méně tradiční způsoby propagace - například rodiče mají možnost navštívit s dětmi

vyučování, seznámit se s kolektivem třídy, stylem práce učitelky. Zde rodiče oceňují nejvíce otevřenost školy - nejde o předem připravené "vzorové hodiny", návštěva je možná kdykoli.

- b) Vstřícnost vůči rodičům po celou dobu školní docházky jejich dítěte. Jde v podstatě o potvrzování prvního příznivého dojmu, potvrzování, že poskytovaná služba je na stále stejně dobré úrovni, že reakce školy na požadavky rodičů je stále pozitivní, vstřícná.
- c) Zjišťování potřeb zákazníků, objasňování případných korekcí jejich nereálných požadavků. Péče o ně v době, kdy to potřebují.
- d) Škola neuplatňuje alternativní vzdělávací programy, takže výuka byla klasická
- e) Problémem starších pedagogů bývá neschopnost domluvit se s dětmi na principu partnerských vztahů, zejména žáky v pubertě. Tito učitelé mívají zvýšené potíže se zvládnutím nekázně žáků, žáci odmítají jejich způsoby přístupu. Proto jsme se cíleně zaměřili na seznamování učitelů s principy osobnostně sociální výchovy.
- f) Změna vedla mimo jiné k zavádění nepovinného předmětu „OSV – osobnostně sociální výchova“,
- g) Na škole probíhá výuka třídy předškoláků z MŠ Chrustova s výbornými výsledky.

Na začátku každého školního roku ředitel školy předkládá pedagogům a zástupcům rodičů ke konzultacím celoroční plán činnosti školy, který vychází z dlouhodobé koncepce. Cíle jsou reálné a v rámci stanovených priorit se plní.

Vyučující byli motivováni k pořádání akcí ozdravného, sportovního charakteru pro žáky v rámci výuky předmětů i v mimoškolní činnosti, zařazování pohybových forem do vyučovacích hodin. Tato oblast byla sledována v rámci kontrolní činnosti, úspěšná práce v této oblasti byla jedno z kritérií pro udělování mimořádných odměn.

Škola usilovala o výrazné diferencování hodnocení a klasifikaci chování žáků. Vyučující se sjednotili v požadavcích na chování žáků, důsledně a jednotně postihovali kázeňské přestupky ve škole. Případy nevhodného chování žáků na veřejnosti, které škole nepřísluší trestat, rozebírali s žáky a vedli je k pochopení nevhodnosti takového chování. Kromě opatření k upevnění kázně a klasifikace chování využívali spolupráci s rodiči, policií, odborem sociální péče obecního úřadu.

Škola založila svoji propagaci na „tradiční“ podobě školy, kdy se snažíme zachovávat a propagovat kladné tradiční hodnoty – dobrá kázeň žáků, rozsáhlý obsah učiva, spolupráce s rodiči, otevřenost veřejnosti, pravidelné získávání údajů od rodičů, jejich názorů na kvalitu školy, při předávání informací rodičům preferujeme osobní jednání, návštěvy rodičů na škole. Nepodléháme módním vlnám v organizaci výuky a alternativních vyučovacích přístupech.

S vedením školy úzce spolupracuje občanské sdružení Alfabeta tvořené rodiči našich žáků. Výbor této organizace se podílí na organizaci mimoškolních aktivit.

Mgr.Radim Motyčka
ředitel školy

Autoevaluační zpráva byla odsouhlasena na zasedání Rady školy ZŠ Chrustova 24.

Autoevaluace 2010/11

Obsah

| | |
|---------------------------------------------------------------|----|
| 1. Úvod..... | 10 |
| 2. Dotazník učitele k hodnocení ředitele školy..... | 11 |
| CÍLE..... | 11 |
| ZÁVĚR..... | 11 |
| SROVNÁNÍ..... | 11 |
| 3. Dotazník učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu..... | 11 |
| CÍLE..... | 11 |
| ZÁVĚR..... | 11 |
| SROVNÁNÍ..... | 11 |
| 4. Dotazník pro žáky NŠ..... | 12 |
| CÍLE..... | 12 |
| ZÁVĚR..... | 12 |
| SROVNÁNÍ..... | 12 |
| 5. Dotazník pro žáky II. stupně..... | 12 |
| CÍLE..... | 12 |
| ZÁVĚR..... | 12 |
| SROVNÁNÍ..... | 13 |

1. Úvod

Předkládaná autoevaluační zpráva byla zpracována stejnou metodou jako v letech 2005, 2007 a 2009¹. Vychází z těchto materiálů:

1. Dotazník učitele k hodnocení ředitele školy (*Příloha 1*)
2. Dotazník učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu (*Příloha 2*)
3. Dotazník pro žáky NŠ (*Příloha 3*)
4. Dotazník pro žáky 2. stupně (*Příloha 4*)

(Podrobnosti ohledně způsobu zpracovávání autoevaluační zprávy viz dokumenty Autoevaluace 2005, Autoevaluace 2007 a Autoevaluace 2009).

V porovnání s předchozími lety však došlo k úpravám dotazníků 2., 3. a 4. tak, aby otázky v nich byly srozumitelnější:

1. V žakovských dotaznících pro 1. stupeň (NŠ) byl počet otázek zredukován o třetinu a formulace zbývajících byla zjednodušena. Závěr tvoří dvě otázky týkající se osobního bezpečí žáků. Zde odpovídali respondenti ano-ne.
2. U dotazníků žáků 2. stupně byly rovněž některé otázky vypuštěny, neboť ztratily aktuálnost. Některé ze zbývajících byly přeformulovány a závěr dotazníku, týkající se osobního bezpečí dětí na škole byl nahrazen, jako v případě dotazníku pro 1. stupeň, dvěma otázkami, na které děti mohly odpovídat ano-ne.
3. Už v roce 2009 došlo ke změně Dotazníku učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu. Důvodem byla skutečnost, že řada úkolů byla průběžně plněna během školního roku. Nabízené vzdělávací akce jsou plně k dispozici zájemcům a rovněž vztah učitele-rodíče je pravidelně projednáván na provozních poradách. Prohloubil se systém kontaktu učitelů s rodiči a zákonnými zástupci dětí a to formou individuálních pozvání, korespondence a v neposlední řadě i pomocí e-mailů a informací na stránkách školy.

Výsledky byly porovnávány s výsledky předchozích zpráv.

¹ Autoevaluační zpráva za rok 2009 nebyla zveřejněna, neboť termín odevzdání byl posunut na rok následující.

Počet respondentů:

| | 2005 | 2007 | 2009 | 2010 |
|--------------------|--------------------------|------------|------------|------------|
| <i>Dokument č.</i> | <i>Počet respondentů</i> | | | |
| 1. | 18 | 10 | 13 | 12 |
| 2. | 17 | 10 | 11 | 9 |
| 3. | 101 | 63 | 47 | 62 |
| 4. | 89 | 54 | 63 | 64 |
| Celkem | 208 | 137 | 134 | 147 |

Veškeré tabulky byly přeneseny do příloh, které jsou součástí autoevaluační zprávy. Jedná se o tyto dokumenty:

1. Dotazníky
2. Vyhodnocení dotazníků
3. Srovnání z výsledků z let 2005, 2007, 2009 a 2010
2. Dotazník učitele k hodnocení ředitele školy

Cíle

Cílem dotazníku bylo vyhodnocení práce ředitele školy z pohledu pedagogického sboru I. i II. stupně. Otázky byly koncipovány tak, aby odpovídaly konkrétní situaci a požadavkům na řídicího pracovníka ZŠ v oblastech managementu, sociálních vztahů, komunikace a pedagogické činnosti.

Závěr

Hodnocení práce ředitele je na vysoké úrovni. Nejlepších výsledků bylo dosaženo v oblastech řízení strategie školy a materiálních zdrojů, kvality vedení porad a sdělování informací podřízeným.

Viz Příloha 5

Srovnání

Ve srovnání s předchozími lety byla práce ředitele v letech 2009 i 2010 hodnocena výrazně lépe (všechny ukazatele jsou na vyšší úrovni než v letech 2005 a 2007).

V roce 2010 je oproti r. 2009 ředitel lépe hodnocen v oblastech definování profesních potřeb podřízených, rozvíjení a zdokonalování práce týmů. K mírnému zhoršení došlo při řízení diskuze a uplatňování diskusních příspěvků podřízených v praxi.

Viz Příloha 6

3. Dotazník učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu

Cíle

Zmapování materiální podmínky pro výuku, najít optimální řešení pro zkvalitnění výukového procesu, rozvoj spolupráce učitelů a rodičů při přípravě žáků na výukový proces.

Závěr

Učitelé vyjadřují spokojenost s materiálními podmínkami výuky a další možností profesního růstu na škole.

Viz Příloha 7

Srovnání

V porovnání s lety 2005 a 2007, došlo už v r. 2009 ke značnému nárůstu spokojenosti učitelů s podmínkami pro výuku. Tento trend přetrvává prakticky beze změn i v roce 2010.

Viz Příloha 8

4. Dotazník pro žáky NŠ

Cíle

Zjistit, jak subjektivně vnímají žáci I. stupně prostředí školy, vztahy s vrstevníky a učiteli a jak se jim podařilo zařadit se do výukového procesu.

Závěr

Žákům se jednoznačně líbí třídy a prostředí školy, v průměru rovněž projevují spokojenost s kolektivem spolužáků.

Žáci kladně hodnotí ochotu učitelů pomáhat jim, zhruba třetinu žáků ale vyučování nebaví.

Velkým problémem je počet žáků, kteří se setkávají s nějakou formou ubližování ze strany spolužáků (pomluvy, bití, vyhrožování). Týká se to přibližně čtyř z deseti žáků NŠ, ne všichni se přitom se svými problémy svěřili učitelům.

Viz Příloha 9

Srovnání

Zlepšení

- počet stížností na zátěž představovanou domácími úlohami
- spokojenost s prostředím školy a učeben, spokojenost v třídním kolektivu
- spravedlnost hodnocení žáků a ochota pomoci ze strany učitelů

Zhoršení

V žádné ze sledovaných oblastí ke zhoršení nedošlo.

Viz Příloha 10

5. Dotazník pro žáky II. stupně

Cíle

Viz cíle dotazníku pro NŠ.

S ohledem na větší přehlednost vyhodnocení dotazníků, byly otázky rozčleněny do následujících bloků:

1. Hodnocení výuky a atmosféry ve škole
2. Hodnocení vzájemných vztahů mezi spolužáky
3. Hodnocení učitelů
4. Negativní projevy v chování žáků

Závěr

1. Většina žáků vyjadřuje spokojenost s prostředím školy a třídy, s výukou i s možností vyjadřovat se k dění na škole. Žáci mají pocit, že nemohou příliš ovlivnit vzhled učeben. V porovnání s předchozími lety udávají, že se častěji snaží získávat informace i nad rámec školní výuky.

2. Žáci projevují menší toleranci k problémovým spolužákům. Naopak vztahy mezi nekonfliktními spolužáky jsou na velmi dobré úrovni. Zhruba čtvrtina žáků zažívá ve škole pocity osamělosti.
3. Učitelé se dle většiny respondentů snaží oživit hodiny a dávají žákům více prostoru k samostatnému řešení problémů. Také se snaží motivovat k práci, pomáhat jim, dodávat sebedůvěru a spravedlivě hodnotit. Pocity úspěchu přesto zažívá asi jen polovina žáků, stejný počet se domnívá, že nemůže příliš ovlivnit podobu výuky.
4. Klesá počet žáků, kteří se setkávají s výhrůzkami, ponižováním či fyzickým napadáním ze strany spolužáků (v relativních i v absolutních číslech).

Viz Příloha 11

Srovnání

Zlepšení

- spokojenost s výukou, s prostředím školy a tříd
- zájem učitelů a vedení školy o chování, názory, pocity a přání žáků
- snaha o oživení výuky, spravedlivost hodnocení
- podpora sebevědomí žáků, motivace k další činnosti
- snaha žáků dozvídat se více o probírané látce
- kolegalita spolužáků, ochota vzájemně si pomáhat
- formulace požadavků ke zlepšení výsledků žáků

Zhoršení

- možnost žáků podílet se na vzhledu učeben a podobě výuky

Viz Příloha 12

Příloha k Autoevaluaci za rok 2010

Příloha 1: Dotazník učitele k hodnocení ředitele školy

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------|
| 01. | Ředitel je schopen řídit strategii školy |
| 02. | Ředitel je schopen řídit výukový proces |
| 03. | Ředitel je schopen řídit pracovníky |
| 04. | Ředitel je schopen řídit materiální zdroje |
| 05. | Ředitel včas sděluje podřízeným informace |
| 06. | Ředitel sděluje racionálně promyšlené informace svým podřízeným |
| 07. | Ředitel správně předvídá budoucnost školy a trendy |
| 08. | Ředitel kvalitně vede porady, má přesně vytčený cíl |
| 09. | Při řízení diskuse máte pocit, že na váš diskusní příspěvek není brán zřetel |
| 10. | Ředitel kvalitně přenáší informace sociálním partnerům |
| 11. | Ředitel správně definuje profesní potřeby svých podřízených |
| 12. | Ředitel správně vybírá uchazeče o práci v souladu s potřebami školy |
| 13. | Ředitel rozvíjí týmy a zdokonaluje jejich práci |
| 14. | Ředitel si vytvořil prostředí důvěry a podpory mezi zaměstnanci |
| 15. | Ředitel vytváří kolegiální vztahy mezi zaměstnanci ve škole |
| 16. | Ředitel správně identifikuje a minimalizuje konflikty ve škole |

Příloha 2: Dotazník učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu

01. Podmínky pro realizaci výuky ve škole jsou velmi dobré
02. Máme dostatek pomůcek pro výuku
03. Podmínky pro používání moderních výukových technologií jsou velmi dobré (např. dataprojektor)
04. Ve škole máme možnost využívat bez problémů internet
05. Učitelé jsou podporováni ve svém dalším růstu
06. PK jejímž jsem členem pracuje podle mých představ

Příloha 3: Dotazník pro žáky (NŠ)

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------|
| 01. | Líbí se ti tvá třída a škola? |
| 02. | Baví tě vyučování? |
| 03. | Zvládáš plnit všechny domácí úlohy? |
| 04. | Pomáhá ti učitel/ka, když něčemu nerozumíš? |
| 05. | Jsi rád/a se svými spolužáky? |
| 06. | Pomáhají ti spolužáci, když to potřebuješ? |
| 07. | Ublížil ti v letošním roce někdo ze žáků školy? (bití, pomluvy, vyhrožování apod.) |
| 08. | Pokud ano, hlásil jsi to někomu? |

Příloha 4: Dotazník pro žáky II. stupně

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01. | Jsi spokojen/a s prostředím své učebny, školy? |
| 02. | Jsi spokojen/a s výukou? |
| 03. | Můžeš ve škole vyjádřit svůj názor na to, co se tam děje? |
| 04. | Zajímají názory, pocity a přání žáků učitele a vedení školy? |
| 05. | Můžeš rozhodovat o vzhledu a zařízení své učebny? Můžeš ovlivnit podobu výuky? |
| 06. | Zkusil/a jsi někdy sám, sama něco v učebně nebo ve škole změnit? |
| 07. | Snažíš se dozvědět víc o tom, co se ve škole učíte? |
| 08. | Snaží se učitelé oživit výuku, aby nešlo jen o zapisování výkladu nebo čtení v učebnici? |
| 09. | Představ si, že máte ve třídě nového žáka. Nechce se nic učit a výuka ho nezajímá. Zapadne s tímto postojem mezi ostatní? |
| 10. | Nechávají tě učitelé ve výuce objevovat něco nového, přicházet věcem na kloub? |
| 11. | Dodávají ti učitelé sebedůvěru? |
| 12. | Využívají učitelé chybu, kterou uděláš, k tomu, abys z ní měl prospěch ty nebo i ostatní? |
| 13. | Vysvětlují vám učitelé, proč se určitou látku učíte? |
| 14. | Nudíš se často při vyučování? |
| 15. | Musíš se často učit údaje a pojmy, o kterých vůbec nevíš, co znamenají? |
| 16. | Dávají ti učitelé jasný návod, co máš udělat, aby ses v jejich předmětu zlepšil/a? |
| 17. | Zažíváš ve škole pocit úspěchu? |
| 18. | Dostáváš ve škole možnost vybrat si, co přesně budeš dělat a jak? |
| 19. | Jsi ve škole ve společnosti svých spolužáků rád/a? |
| 20. | Pomohli by ti spolužáci, kdybys potřeboval vysvětlit něco z učiva nebo jinak poradit? |
| 21. | Postavili by se za tebe spolužáci, kdyby ti nějaký žák ubližoval? |
| 22. | Zastali by se tě spolužáci, kdyby ti nějaký učitel křivdil? |
| 23. | Smáli by se ti ostatní, kdybys na otázku učitele odpověděl špatně? |
| 24. | Cítíš se ve třídě osamělý/á? |
| 25. | Seznámil/a ses na školních akcích nebo při výuce blíže s žáky jiných ročníků? |
| 26. | Zajímají se učitelé o to, jak se vy žáci k sobě chováte? |
| 27. | Vyslechli by tě učitelé s porozuměním, kdybys potřeboval/a v něčem osobním poradit |
| 28. | Chovají se k tobě učitelé zdvořile? |
| 29. | Jsou tví učitelé spravedliví? |
| 30. | Poznali by učitelé, kdybys svou práci odbyl/a? |
| 31. | Jsou učitelé schopni získat tě pro něco nebo inspirovat k činnosti? |
| 32. | Ublížil ti v letošním roce někdo ze žáků školy? (bití, pomluvy, vyhrožování apod.) |
| 33. | Pokud ano, hlásil jsi to někomu? |

Příloha 5: Vyhodnocení dotazníků učitele k hodnocení ředitele školy

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 0 | odp. | prům. |
|-----|----|---|---|---|---|------|-------|
| 01. | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,00 |
| 02. | 7 | 4 | 1 | 0 | 0 | 12 | 1,50 |
| 03. | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,17 |
| 04. | 11 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,08 |
| 05. | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,25 |
| 06. | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,33 |
| 07. | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,42 |
| 08. | 11 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,08 |
| 09. | 0 | 6 | 0 | 6 | 0 | 12 | 3,00 |
| 10. | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,33 |
| 11. | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,50 |
| 12. | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,42 |
| 13. | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,25 |
| 14. | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,33 |
| 15. | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,33 |
| 16. | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 12 | 1,42 |

Příloha 6: Srovnání průměrného hodnocení

| | 2005 | 2007 | 2009 | 2010 |
|-----|------|------|------|------|
| 01. | 2,00 | 1,70 | 1,08 | 1,00 |
| 02. | 1,88 | 2,10 | 1,54 | 1,50 |
| 03. | 1,53 | 1,40 | 1,23 | 1,17 |
| 04. | 1,63 | 1,30 | 1,09 | 1,08 |
| 05. | 2,00 | 2,10 | 1,23 | 1,25 |
| 06. | 2,06 | 2,40 | 1,38 | 1,33 |
| 07. | 2,12 | 2,30 | 1,42 | 1,42 |
| 08. | 2,00 | 2,10 | 1,15 | 1,08 |
| 09. | 2,53 | 2,50 | 3,36 | 3,17 |
| 10. | 1,93 | 2,11 | 1,38 | 1,33 |
| 11. | 2,06 | 2,22 | 1,69 | 1,50 |
| 12. | 2,00 | 2,10 | 1,46 | 1,42 |
| 13. | 2,41 | 2,40 | 1,38 | 1,25 |
| 14. | 2,35 | 2,50 | 1,38 | 1,33 |
| 15. | 2,06 | 2,50 | 1,38 | 1,33 |
| 16. | 2,35 | 2,50 | 1,42 | 1,42 |

Příloha 7: Vyhodnocení dotazníků učitele k podmínkám výuky a profesnímu růstu

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 0 | odp. | prům. |
|-----|---|---|---|---|---|------|-------|
| 01. | 5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 9 | 1,56 |
| 02. | 4 | 4 | 1 | 0 | 0 | 9 | 1,67 |
| 03. | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1,25 |
| 04. | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1,00 |
| 05. | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1,11 |
| 06. | 7 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1,13 |

Příloha 8: Srovnání průměrného hodnocení

| | 2005 | 2007 | 2009 | 2010 |
|-----|------|------|------|------|
| 1. | 2,33 | 2,10 | 1,64 | 1,56 |
| 2. | 2,72 | 1,90 | 1,64 | 1,67 |
| 3. | 1,67 | 1,30 | 1,30 | 1,25 |
| 4. | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 5. | 1,61 | 1,30 | 1,18 | 1,11 |
| 6. | 1,94 | 1,30 | 1,10 | 1,13 |
| 7. | 1,94 | 1,90 | x | x |
| 8. | 1,89 | 2,30 | x | x |
| 9. | 1,17 | 1,50 | x | x |
| 10. | 1,44 | 1,40 | x | x |
| 11. | 2,33 | 2,22 | x | x |
| 12. | 2,67 | 2,50 | x | x |
| 13. | 1,71 | 1,56 | x | x |
| 14. | 1,78 | 1,80 | x | x |
| 15. | 1,65 | 1,50 | x | x |
| 16. | 2,06 | 2,10 | x | x |
| 17. | 1,94 | 2,10 | x | x |
| 18. | 1,17 | 1,30 | x | x |
| 19. | 1,28 | 1,40 | x | x |
| 20. | 2,17 | 2,30 | x | x |
| 21. | 1,61 | 1,80 | x | x |
| 22. | 2,82 | 2,30 | x | x |
| 23. | 1,17 | 1,70 | x | x |

Příloha 9: Vyhodnocení dotazníků pro žáky NŠ

| | 1 | 2 | 3 | 4 | odp. | prům. |
|----|-----|----|----|----|------|-------|
| 1. | 45 | 10 | 2 | 5 | 62 | 1,47 |
| 2. | 24 | 16 | 7 | 15 | 62 | 2,21 |
| 3. | 34 | 18 | 8 | 2 | 62 | 1,65 |
| 4. | 46 | 10 | 3 | 3 | 62 | 1,40 |
| 5. | 45 | 9 | 3 | 5 | 62 | 1,48 |
| 6. | 23 | 17 | 11 | 8 | 59 | 2,07 |
| | ano | | ne | | | |
| 7. | 23 | | 39 | | 62 | |
| 8. | 18 | | 44 | | 62 | |

Příloha 10: Srovnání průměrného hodnocení

| | 2005 | 2007 | 2009 | 2010 |
|-----|------|------|------|------|
| 1. | 1,44 | 1,93 | 1,40 | 1,47 |
| 2. | 1,93 | 2,28 | 2,02 | 2,21 |
| 3. | 3,01 | 3,11 | 2,68 | x |
| 4. | 3,28 | 2,80 | 3,56 | x |
| 5. | 2,34 | 2,44 | 2,45 | x |
| 6. | 2,34 | 2,28 | 2,67 | 1,65 |
| 7. | 1,47 | 1,80 | 1,40 | 1,40 |
| 8. | 1,68 | 1,98 | 1,51 | 1,48 |
| 9. | 2,18 | 2,62 | 2,18 | 2,07 |
| 10. | 2,20 | 2,17 | 2,27 | x |
| 11. | 2,53 | 2,50 | 2,58 | x |
| 12. | 2,77 | 3,00 | 2,89 | x |
| 13. | 1,44 | 1,85 | 1,50 | x |
| 14. | 2,78 | 2,78 | 2,81 | x |

Příloha 11: Vyhodnocení dotazníků pro žáky II. stupně

| | 1 | 2 | 3 | 4 | odp. | prům. |
|-----|----|----|----|----|------|-------|
| 1. | 27 | 21 | 6 | 9 | 63 | 1,95 |
| 2. | 20 | 32 | 4 | 6 | 62 | 1,94 |
| 3. | 26 | 17 | 14 | 7 | 64 | 2,03 |
| 4. | 11 | 22 | 21 | 5 | 59 | 2,34 |
| 5. | 4 | 15 | 21 | 24 | 64 | 3,02 |
| 6. | 11 | 8 | 15 | 29 | 63 | 2,98 |
| 7. | 22 | 24 | 11 | 5 | 62 | 1,98 |
| 8. | 24 | 22 | 13 | 5 | 64 | 1,98 |
| 9. | 10 | 18 | 19 | 17 | 64 | 2,67 |
| 10. | 16 | 24 | 16 | 7 | 63 | 2,22 |
| 11. | 20 | 18 | 14 | 9 | 61 | 2,20 |
| 12. | 13 | 15 | 26 | 10 | 64 | 2,52 |
| 13. | 26 | 19 | 9 | 9 | 63 | 2,02 |
| 14. | 24 | 14 | 12 | 14 | 64 | 2,25 |
| 15. | 11 | 30 | 14 | 9 | 64 | 2,33 |
| 16. | 31 | 16 | 9 | 6 | 62 | 1,84 |
| 17. | 16 | 15 | 20 | 13 | 64 | 2,47 |
| 18. | 18 | 12 | 22 | 11 | 63 | 2,41 |
| 19. | 32 | 21 | 5 | 6 | 64 | 1,77 |
| 20. | 37 | 14 | 8 | 5 | 64 | 1,70 |
| 21. | 35 | 14 | 5 | 8 | 62 | 1,77 |
| 22. | 23 | 21 | 7 | 12 | 63 | 2,13 |
| 23. | 14 | 12 | 20 | 18 | 64 | 2,66 |
| 24. | 11 | 7 | 11 | 35 | 64 | 3,09 |
| 25. | 32 | 16 | 8 | 7 | 63 | 1,84 |
| 26. | 30 | 18 | 11 | 3 | 62 | 1,79 |
| 27. | 23 | 20 | 12 | 7 | 62 | 2,05 |
| 28. | 21 | 25 | 10 | 6 | 62 | 2,02 |
| 29. | 26 | 20 | 11 | 3 | 60 | 1,85 |
| 30. | 33 | 16 | 9 | 2 | 60 | 1,67 |
| 31. | 20 | 24 | 11 | 4 | 59 | 1,98 |
| 32. | 24 | 40 | x | x | 64 | x |
| 33. | 12 | 48 | x | x | 60 | x |

Příloha 12: Srovnání průměrného hodnocení

| | 2005 | 2007 | 2009 | 2010 |
|-----|------|------|------|------|
| 1. | 2,20 | 2,43 | 2,03 | 1,95 |
| 2. | 2,13 | 2,35 | 1,83 | 1,94 |
| 3. | 2,63 | 3,00 | 2,27 | x |
| 4. | 2,12 | 2,44 | 2,27 | 2,03 |
| 5. | 2,24 | 2,58 | 2,25 | 2,34 |
| 6. | 2,82 | 2,66 | 2,56 | 3,02 |
| 7. | 2,97 | 2,57 | 2,98 | 2,98 |
| 8. | 2,12 | 2,44 | 1,86 | 1,98 |
| 9. | 2,34 | 2,50 | 2,10 | 1,98 |
| 10. | 2,84 | 2,70 | 2,49 | 2,67 |
| 11. | 2,36 | 2,37 | 2,20 | 2,22 |
| 12. | 2,73 | 2,84 | 1,95 | 2,20 |
| 13. | 2,63 | 2,82 | 2,26 | 2,52 |
| 14. | 2,16 | 2,52 | 2,14 | 2,02 |
| 15. | 2,20 | 2,15 | 2,19 | 2,25 |
| 16. | 2,18 | 2,25 | 2,13 | 2,33 |
| 17. | 2,37 | 2,71 | 2,43 | x |
| 18. | 2,84 | 3,10 | 2,69 | x |
| 19. | 2,03 | 2,07 | 1,73 | x |
| 20. | 1,96 | 2,40 | 1,83 | 1,84 |
| 21. | 2,32 | 2,48 | 2,21 | 2,47 |
| 22. | 2,84 | 2,66 | 2,40 | 2,41 |
| 23. | 2,04 | 2,47 | 1,85 | x |
| 24. | 1,76 | 2,21 | 1,57 | 1,77 |
| 25. | 1,81 | 2,26 | 1,52 | 1,70 |
| 26. | 2,02 | 2,35 | 1,70 | 1,77 |
| 27. | 2,19 | 2,18 | 1,87 | 2,13 |
| 28. | 2,37 | 2,38 | 2,48 | 2,66 |
| 29. | 3,21 | 3,41 | 3,50 | 3,09 |
| 30. | 2,17 | 2,07 | 2,05 | 1,84 |
| 31. | 2,05 | 2,15 | 1,77 | 1,79 |
| 32. | 2,12 | 2,23 | 1,75 | 2,05 |
| 33. | 2,20 | 2,32 | 1,95 | 2,02 |
| 34. | 2,89 | 3,05 | 3,23 | x |
| 35. | 2,46 | 2,56 | 2,16 | 1,85 |
| 36. | 2,54 | 2,32 | 2,51 | x |
| 37. | 2,25 | 1,94 | 1,89 | x |
| 38. | 1,66 | 2,25 | 1,48 | 1,67 |
| 39. | 2,32 | 2,48 | 2,00 | 1,98 |
| 40. | 1,78 | 2,39 | 1,62 | x |
| 41. | 3,06 | 2,89 | 2,90 | x |
| 42. | 3,14 | 2,98 | 3,40 | X |
| 43. | 3,53 | 3,21 | 3,65 | x |
| 44. | 3,49 | 3,45 | 3,30 | x |
| 45. | 1,52 | 1,69 | 1,48 | x |
| 46. | 2,05 | 2,29 | 2,02 | x |

Dotazníkovou část zpracovali PhDr.Jiří Rudinec a Mgr.Petr Lyčka.